

ועדה לפי סעיף 47(א) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

תאריך 19.11.2008

לכבוד
שר הבריאות

בענין :

ד"ר בעז לב המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות
באמצעות בא-כחו עוה"ד יונתן ברג
לשכת היועצת המשפטית, משרד התובע הראשי
משרד הבריאות, ירושלים
הקובל

-נגד-

ד"ר זיאד עבד אל סלאם,
רופא שיניים מורשה, מס' [REDACTED]
מענו : [REDACTED]
באמצעות בא-כחו עוה"ד זכי כמאל
רחוב הנביאים 4 חיפה
(להלן: "נקבל 1" וכן "זיאדי")

וד"ר חוסיין בן עזאלדין נזמי,
רופא שיניים מורשה, מס' [REDACTED]
מענו : [REDACTED]
באמצעות בא-כחו עוה"ד יוסף עמאר
(להלן: "נקבל 2" וכן "נזמי")

הנקבלים

כב' השר,

הנדון : דין וחשבון לפי הוראות סעיף 48(ג) לפקודת
רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט - 1979

1. בתאריך 29 בינואר 2006, הגיש ד"ר בעז לב, המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות (להלן "הקובל"), לשר הבריאות, כתב קובלנה, (להלן "הקובלנה") נגד שני רופאי השיניים - ד"ר זיאד עבד אל סלאם, [REDACTED], רופא שיניים מורשה בעל רשיון [REDACTED] (להלן "הנקבל 1" וכן "זיאדי"), וכן נגד ד"ר חוסיין בן עזאלדין נזמי, [REDACTED] רופא שיניים מורשה בעל רשיון [REDACTED] (להלן "נקבל 2" וכן "נזמי"), על כי כל אחד מהנקבלים הורשע בעבירה פלילית כאמור בסעיף 45(5) לפקודת רופאי השיניים [נוסח חדש] התשל"ט 1979, (להלן "הפקודה");

2. הנקבלים הורשעו ביום 21.12.2005 בבית המשפט המחוזי בחיפה, בהסדר טיעון, על פי הודאת כל אחד מהם, בעובדות הכלולות כתב האישום המתוקן נושא תאריך 20.12.2005 בתיק ת.פ.2065/05 ממ"ח 4266/05 ; נקבל 1 – הד"ר זיאד עבד אל סלאם, הורשע על פי הודאתו, בעבירות של מגע עם סוכן חוץ (מספר עבירות), וקשר למתן שירות להתאחדות בלתי מותרת ; הנקבל 2 – הד"ר חוסיין בן עזאלדין נזמי, הורשע על פי הודאתו, בעבירות של מגע עם סוכן חוץ (מספר עבירות), ומתן שירות להתאחדות בלתי מותרת ;

3. בית המשפט כבד את הסדר הטיעון שהושג בין באי כח הצדדים, ובתאריך 21.12.2005, גזר על כל אחד מהנקבלים מאסר לתקופה של 7 שנים החל מיום 19.9.05, מתוכן 3.5 שנים לריצוי בפועל ויתרתו מותנית, לתקופה של 3 שנים, באופן שהעונש המותנה יופעל נגד מי מהנקבלים אם יעבור בתקופה זו עבירה כנגד בטחון המדינה ;

4. שר הבריאות מינה אותנו להיות ועדה לדון בקובלנה ;

בא-כח הנקבל 2 העביר לוועדה כתב תגובה לקובלנה נגד מרשו, נושא תאריך 31.3.2006 (להלן "תגובת עו"ד כמאלי") ;

הוועדה קימה שתי ישיבות פומביות בתאריכים : 14.1.2007 ו- 19.7.2007, ובשל כך שהנקבלים לא היו נוכחים, לא התקדמו הדיונים ;

בתאריך 9 בנובמבר 2008, התקיימה ישיבה פומבית בנוכחות הנקבלים ובאי כחם ; בישיבה זאת הודו הנקבלים בסעיף 4 מכתב הקובלנה, דהיינו שכל אחד מהנקבלים אכן הורשע בעבירות פליליות כאמור בסעיף 45(5) לפקודה ;

בעקבות הודאת הנקבלים, והרשעתם על ידי הוועדה, הציגו הצדדים את עמדותיהם באשר להמלצת הוועדה לשר הבריאות כנדרש על פי הפקודה ;

5. עמדות הצדדים

עמדת עוה"ד יונתן ברג, בא-כח הקובל

א. לצורך הערכת מעשי הנקבלים, יש להביא בחשבון גם את המעשים בהם הודו, כמפורט בכתב האישום המתוקן, בתקופה בה היה לכל אחד מהם רשיון לעסוק בריפוי שיניים, כולל רישיון זמני ; הנקבל 1 קבל את הרשיון הזמני ביום 28.3.1999 ; הנקבל 2 קבל את הרשיון הזמני ביום 25.3.1996 ;

בהערכת המעשים, בהם הודה כל אחד מהנקבלים, ראוי הדבר שהוועדה תתייחס למועדי ההתרחשויות, החל מהיות כל נקבל מורשה לריפוי שיניים, אף על פי רשיון זמני ;

ב. הפקודה, ואף כלל ציבור המטופלים, מצפים ממורשים לריפוי שיניים לרמת התנהגות מיוחדת וקפדנית, שתהא מצוייה, לפחות במסגרת החוק ;

כל אחד מהנקבלים "צבר ותק" של מספר מגעים עם סוכן חוץ ; הנקבל נזמי מודה כי פעל לגיוס הנקבל זיאד לפעילות בטחונית נגד ישראל מטעם ארגון החמא"ס, המוגדר בישראל כארגון טרור ; הנקבל זיאד מודה כי השתתף, במועד שלאחר 22.7.1999, באימון ביטחוני תיאורטי ומעשי שכלל בין היתר, לימוד כללי התנהגות מונעת, הכנת אשגרים ודרכים להעברתם, הצפנת מידע והכנת חומרי נפץ ומטעני חבלה ; וכן הסכים הנקבל זיאד לאתר דירות בשכירות בכפר מנדא במטרה לשכן בחן אנשים עם "סחורה", וזאת תוך הבנה כי השכרת הדירות מיועדת לפעילות כנגד בטחון מדינת ישראל ;

ג. המעשים בהם מודים הנקבלים, מצביעים על הזדהות, של כל אחד מהם, עם ארגון אליהם שבין מטרותיו ניחול מלחמת גיחה נגד ישראל, והריגת יהודים, פעולות שהן אלימות הסותרות את עקרונות הרפואה והאתיקה המקצועית, ומנוגדות לאפשרות של היות המורשה לריפוי שיניים "אדם הגון";

המסקנה היחידה מהערכת מעשי הנקבלים והתנהגותם, על פי הודאותיהם, היא כי כל אחד מהם אינו ראוי להיות רופא שיניים, ולפיכך בקשת מערכת הקבילה היא כי המלצת הועדה לשר הבריאות תהא ביטול הרשיון של כל אחד מהנקבלים - לצמיתות;

המלצת משרד הבריאות ל- "ביטול הרשיון", הינה בהסתייגות - ולא סגירת הדלת באופן הרמטי למקצוע - אחרי פרק זמן מסוים, יכול נקבל לפנות למשרד הבריאות ולבקש רשיון חדש, וזאת, לאחר שישכנע את הגורם המוסמך להעניק מחדש את הרשיון, כי השתקם מבחינה מוסרית-אתית, וכי חרטנו על המעשים בהם הודה - כנה;

עמדת עוה"ד זכי כמאל, בא-כח הד"ר זיאד עבד אל סלאם - נקבל 1

עוה"ד כמאל, חזר והרחיב את טיעוניו המפורטים בתגובתו כנזכר לעיל -

א. הועדה מתבקשת להתייחס רק למעשים שעשה הנקבל 1 החל מהתקופה בה היה לו רשיון לעסוק בריפוי שיניים, היות ומה שנעשה קודם לכן, אינו בר דיון בועדה;

ב. דברי נציג פרקליטות מחוז חיפה, בדיון בבית המשפט המחוזי בחיפה ביום 21.12.2005, בטיעוניו בזכות קבלת הסדר הטיעון שהושג בין הצדדים, כוללים מספר רב של עובדות והערות שיכולות להועיל לועדה לגבש המלצה שלא תחרוג מ"התראה" או "נזיפה" לכל היותר, וכל זאת כאשר מגמת אמצעי המשמעת צריכה להיות לכיוון שיקום הרופא ולא "גמול" ולא "הענשה";

ג. הארועים נשוא הדיון בועדה, אלה שבתחום החזקת הרשיון לרפואת שיניים על ידי הנקבל זיאד, ולא כל שכן כאלה שהוזכרו בכתב הקובלנה לפני מועד זה - התרחשו בימים שעל סף שנת 2000 ובשנות האלפיים הראשונות;

מרחק הזמן הארוך מאז ההתרחשויות עד למועד השיקול באמצעי המשמעת, היום הזה, צריך להוות גורם מקל בשיקול להמלצה לגבי אמצעי המשמעת, כמקובל בתקדימים המשפטיים; שיקול חלוף הזמן הודגש הן על ידי הפרקליט נציג המדינה בדבריו לאימוץ הסדר הטיעון, והובא אף בין שיקולי גזר הדין של בית המשפט המחוזי;

ד. הנקבל זיאד הביע חרטה כנה וצער רב על כך שגרר לפעולות הבלתי חוקיות נשוא המשפט הפלילי וחרשעתו; הנקבל רוצה לחזור לנורמות אזרחיות מקובלות ומרגיש עצמו יציב ואיתן שלא יקרה לו מצב חולשה של הגירות פלילית כבעבר; הנקבל נשוי, במשפחתו 5 ילדים, ואשתו איננה עובדת;

כל האמור, מצדיק כי המלצת הועדה תהא במסגרת אמצעי משמעת קלים, שיביאו בחשבון גם את המאסר בפועל שנשא הד"ר זיאד עבד אל סלאם, באופן שיוכל להמשיך לעסוק ברפואת שיניים לפרנסת משפחתו;

ברשות הועדה, פנה אליה הנקבל זיאד בדברים, הביע חרטה וצער על מעשיו, וכן הביע את רצונו לחזור לפעילות נורמטיבית במסגרת משפחתו;

בתשובה לשאלת הועדה, מסר הנקבל זיאד, כי אשתו אינה משתכרת ואינה עובדת מחוץ לעבודת ביתה;

עמדת עוה"ד יוסף עמאר, בא-כח הד"ר חוסיין נזמי – נקבל 2

- א. עוה"ד עמאר, מצטרף לכל הטענות המשפטיות שבדברי עוה"ד כמאל;
 - ב. עבירת הנקבל 2 הינה עבירה טכנית - "שיחה עם חבר בהתאחדות אסורה", מעשה המוגדר כ"מגע אסור"; פעולות הנקבל 2, כמתואר בכתב האישום המתוקן, פסקו בשנת 1999, ומאז נמנע מכל פעילות אסורה;
 - ג. הנקבל 2 מצטער ומתחרט על שארע, ומבטיח שמעשים עברייניים כאלה לא יחזרו כלל;
 - ד. היסודות שהיו בבסיס הסכמת הפרקליטות להסדר הטיעון היו -
 - * הזמן הרב שעבר מאז ההתרחשויות נשוא המשפט הפלילי;
 - * לא היו פעולות עבריות אקטיביות של הנקבלים;
 - * הידיעות על מעשי הנקבלים הגיעו לרשויות במקרה;
 - * לא נגרם כל נזק לבטחון המדינה מהעובדות שנחשפו;
- יסודות אלה הינם משמעותיים מאוד לכיוון הקלה באמצעי המשמעת שיומלצו על ידי הועדה;

ברשות הועדה, הגיש **הנקבל נזמי** מכתב התנצלות חרטה והתנערות מכוונה לפגיעה במדינה; הנקבל מתייחס במכתבו למעשיו שהודה בהם - כ"נפילה במלכודת" שארעה לו כסטודנט תמים, שלא היתה לו בזמנו, היכולת הנפשית להתמודד עם אלה שפיתוהו; הנקבל 2 מבקש במכתבו להסתפק בעונש המאסר שכבר ריצה. (המכתב התקבל וסומן 1/1);

בדברים בעל-פה שהשלים **הנקבל נזמי** הוא חזר והביע חרטה וצער על מעשיו, וכן הביע את רצונו לחזור לפעילות נורמטיבית במסגרת משפחתו, כאזרח החותר לשלום;

עמדת הועדה, דיון והמלצה .6

- א. שני הנקבלים שבפנינו, הורשעו, על פי חוק העונשין, בבית המשפט המחוזי בחיפה, על פי הודאת כל אחד מהם, במספר עבירות של מגע עם סוכן חוץ, וכן, על פי תקנות החגנה (שעת חרום) - 1945, הורשע נקבל 1 - הד"ר זיאד עבד אל סלאם, על פי הודאתו, גם בעבירה של קשר למתן שירות להתאחדות בלתי מותרת, והנקבל 2 - הד"ר חוסיין בן עזאלדין נזמי, הורשע על פי הודאתו, גם בעבירה של מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת;
 - ב. פעולות הנקבלים שהביאו להרשעתם, כאמור, נעשו, על פי הודאתם, במודע לכך כי האנשים עמם יצרו את המגע - הינם חברים בארגון מחבלים ו/או פועלים בשליחות ארגון כזה;
 - ג. המעשה של "מגע עם סוכן חוץ", המוגדר במערכת העונשית במסגרת פרק ה"ריגול", וכן המעשים של "מתן שירות להתאחדות בלתי מותרת", ואף "קשר" למתן שירות כזה - מעבר להיותם עבירות פליליות חמורות - פוגעים הם בתדמית האמינות והיושר הניצפים ממורשים לריפוי שניים, וכן פוגעים הם ביסוד ההגינות המהווה תנאי ראשוני למקצועות הרפואיים, ומחווים פגם אישיותי-מוסרי-פנימי של כל אחד מהנקבלים שבפנינו;
- בצדק רב הביע כל אחד מהנקבלים צער וחרטה על הפגיעה שפגע כל אחד מהם בנאמנות האזרחית המוחלטת המחייבת כל אזרח לשמור ולגונן על מדינתו;

ד. אל מול כל הטענות הכבדות באשר לחומרת מעשי הנקבלים, מבקשת הועדה לציין מספר עובדות והערכות שעולות מתוך גזר הדין ומתוך דברי הפרקליט בפני בית המשפט המחוזי בחיפה, בטיעוניו בדיון שהתקיים ביום 21.12.2005, להצדקת קבלת הסדר הטיעון שהושג בין המדינה ובין הנאשמים=הנקבלים שבפנינו -

אשר להערכת מערכת התביעה באשר למהות המעשים והתמשכותם

בגזר הדין אומר בית המשפט -

" התביעה הביאה לידיעתנו את הבעיה החמורה שעלולה היתה להיווצר אילו היה צורך לשמוע את המשפט עד תום. הובא לידיעתנו כי בניהול משפט הוכחות היתה התביעה נאלצת לחשוף מקורות מודיעיניים ודרכי פעולתם לאורך שנים והיה בכך כדי לגרום נזק לבטחון המדינה."

לגבי הנקבל נזמי אמר הפרקליט (עמוד 74 לפרוטוקול בית המשפט החל מהשורה 7) -

"...לגבי נאשם 1 (נקבל 2 בדיון זה) ניתן לומר כי העבירות החמורות ביותר בוצעו על ידו בשני מוקדי זמן מרכזיים. קשירת קשר בינו לבין נציגי החמאס ומעבר האימון הבטחוני בשנים 93-94 וגיוסו של הנאשם 2 (נקבל 1 בדיון זה) לפעילות עבור החמאס בשנת 99, כלומר מאז שנת 99 אין בידינו ראיות קבילות וגלויות אודות פעולות ממשיה של נאשם 1 (נקבל 2 בדיון זה) לטובת החמאס....." (ההדגש לא במקור);

לגבי הנקבל זיאד אמר הפרקליט (עמוד 74 לפרוטוקול הדיון בבית המשפט, החל משורה 10) -

"...באשר לנאשם 2 (נקבל 1 בדיון זה) הרי שהוא הסכים ליתן שירות לארגון החמאס ועבר אמון בטחוני מטעמו בתורכיה בשנת 99, ואף נפגש עם נציג הארגון בשאר פעמים (פעמים - כך במקור) שהאחרונה שבהן היתה באוגוסט 2002. אולם גם במקרה זה אין ראיות לפעילות של ממש לטובת ארגון הטרור מאז שנת 99, אלא רק ראיות לקיום המגע האסור וגם זאת עד שנת 2002....." (ההדגש לא במקור);

ולגבי שני הנקבלים - החל משורה 19

"...לאחר חזרתם ארצה עם תום הלימודים בחרו הנאשמים (הנקבלים בדיון זה) שלא ליתן יד באופן ישיר ופעיל לטובת פעילות הטרור..." (ההדגש לא במקור);

אשר לנושא "חלופ הזמן" מאז הפעילות העבריינית ופגיעה מאוחרת בבטחון המדינה - אומר בית המשפט בגזר הדין -

"...חלק מהעבירות בוצעו בתחילת שנות ה-90 וחלפו שנים מאז ביצעו. בסופו של דבר, לא יוחסה לנאשמים (הנקבלים בדיון זה) פעילות מאוחרת יותר, שנבעה מתכשרתם, שהיה בה כדי לפגוע בבטחון המדינה....." (ההדגש לא במקור);

ובדברי הפרקליט באשר לנושא "חלופ הזמן" - (פרוטוקול בית המשפט עמוד 74 החל משורה 3 -

"...שיקול משמעותי נוסף בהגעה להסדר שבנדון כרוך בזמן שחלף מאז ביצוע העבירות המרכזיות והחמורות יותר ועד להגשת כתב האישום. גם בהיבט זה מדובר במקרה חריג ביותר. אין כמעט תקדים למעשה למצב שבו כתב אישום מוגש זמן ממושך כל כך לאחר ביצוע העבירות הביטחוניות המשמעותיות, שכן בד"כ פיענוח המעשים נעשה בסמוך להתרחשותם..." (ההדגש לא במקור);

ה. גורם נוסף לכלל השיקולים בהמלצתנו הוא - העמדה "המסוייגת" של הקובל, כשבקש מהועדה לחמליץ על ביטול הרשיון של הנקבלים - לצמיתות;

משציין הקובל כי קיימת אפשרות, לשקול בעתיד, מהלכים של הנקבלים בכיוון "חזרה לדרך המוטב", ו"התנהגות המצדיקה החזרת הרשיונות לאחר ביטולם", פתח הוא צוהר לוועדה, לחפש כבר עתה אפשרות של זיהוי מהלכים כאלה אצל הנקבלים, וכי כבר עתה אפשר לנקוט באמצעי משמעותי פחות חמור מביטול הרשיון לצמיתות;

כבר לפנינו עמדו רשויות המדינה, הן הפרקליטות והן בית המשפט, על פי המובאות דלעיל ובקטעים נוספים מפרוטוקול בית המשפט וגזר הדין "כי אכן התחולל בהם (בשני הנקבלים) שינוי אמיתי וכי החרטה אשר הובעה על ידם משקפת תובנה כנה בדבר הטעות שעשו בשעתו שהביעו נכונות לסייע לאויבינו..."; (ראה דברי הפרקליט, עמוד 74 לפרוטוקול בית המשפט החל משורה 24);

ו. נוכח כל האמור לעיל, מוצאת הועדה כי התגובה המשמעותית הראויה לנקבלים ולמעשים בהם הודו, הינה התליית רשיונם לתקופה;

תקופת התליית הרשיון, שנראתה לוועדה, תחילה, כראויה, אשר תאזן את חומרת המעשים בהם הודו הנקבלים ומסוכנותם, ואשר תתאם את עקרונות ההרתעה האישית והרתעת עמיתים, ואשר תביא בין שיקוליה את חלופ הזמן מביצוע מעשי הנקבלים עד היום הזה - היתה - 3 שנות התלייה -

אולם, בהתחשב בעובדה שפעילותם המקצועית של הנקבלים הוקפאה, עקב מאסרם מיום 19.9.2005 עד לשחרורם ביום 29.1.2008, כ-28 חודשים-

ממליצה הועדה בפניך, שר הבריאות כי תפעיל את הסמכות המסורה לך בפקודה ותתלה את הרשיון של הד"ר זאד עבד אל סלאם ושל הד"ר חוסיין נזמי לשלושים חודשים, על הפגימה המוסרית שפגם וההשפלה שהשפיל כל אחד מהם, על פי הודאתו, בתדמית המקצועית של רפואת השיניים, במעשי הפגיעה שפגע בטחון המדינה;

המלצה זאת, משלבת, לדעת הועדה, הן את מלוא חומרת המעשים בהם הודו הנקבלים ואת מעשה ההודאה בכלל, ישום המלצה זאת יהווה, לדעת הועדה אות הרתעה לעמיתים; יחד עם זאת, מביאה המלצתנו בחשבון את החרטה האישית של כל נקבל, ובמיוחד את עמדת המערכות המשפטיות והתייחסותן כלפי הנקבלים וכלפי והארזעים אשר התרחשו בפועל, כפי שמצאו ביטוי בציטוטים הנרחבים מהמהלכים שהיו בבית המשפט כמפורט לעיל.

ניתן היום


עו"ד יעקב מלך
נציג היועץ המשפטי
לממשלה

ד"ר חגי סלוצקי
נציג הסתדרות רופאי
השיניים

ד"ר תרצה רמון
יו"ר